



TRANSPARENCIA Y POLÍTICA PÚBLICA



**Junta de Directores**

**Alvin Quiñones**  
Presidente

**Elizabeth Pérez**  
Vice-Presidente

**Edward Calvesbert**  
Secretario

**José M. Orta**  
Tesorero

**Directores**

Arnaldo Cruz  
Jose Pérez Riera  
María Jaunarena  
Guarién Taveras

# Índice Municipal de Salud Fiscal Puerto Rico 2014

mayo 2016

Centro de Investigación y Política Pública

# Tabla de Contenido

|   |    |
|---|----|
| Resumen Ejecutivo .....                         | 3  |
| Introducción.....                               | 4  |
| Resultados- Índice 2014 vs 2013.....            | 7  |
| Apéndice A- Índice -2013 (Revisado) .....       | 13 |
| Apéndice B- Índice 2014.....                    | 14 |
| Apéndice C- Índice 2013 vs. 2014 (cambios)..... | 15 |
| Apéndice D-Traducción de Indicadores.....       | 16 |
| Apéndice D-Resumen de Metodología.....          | 17 |

# Resumen Ejecutivo

---

## Grandes cambios en 12 meses

---

ABRE Puerto Rico, un proyecto del Centro de Investigación y Política Pública (CIPP), desarrolló el año pasado el primer índice para medir la salud fiscal de los 78 municipios de Puerto Rico. El mismo utiliza trece (13) indicadores con información derivada de los estados financieros auditados. En la elaboración del índice del año fiscal 2013, descubrimos que las finanzas de la mayoría de los municipios están en una situación precaria. A modo de ejemplo, durante el 2013 un total de 50 municipios tuvieron un déficit de ingresos sobre gastos en su fondo general y 43 municipios tenían déficit acumulado en su fondo general.

En esta publicación presentamos el nuevo índice del año fiscal 2014. En ánimo de afinar la metodología, se hicieron unos leves ajustes, por lo que tuvimos que recalcular el índice para el 2013 (en el Apéndice A mostramos el nuevo ranking del 2013 con la metodología ajustada). Lo primero que hacemos en este escrito es comparar el promedio de los trece (13) indicadores del 2013 y 2014. La comparación de ambos años reveló que hay cambios positivos en la mayoría de los indicadores, lo que quiere decir que muchos municipios mejoraron el manejo de sus finanzas, particularmente en los indicadores asociados al desempeño fiscal. Sin embargo, los indicadores asociados con la deuda a largo plazo empeoraron en la mayoría de los municipios. Los siguientes municipios permanecieron en la lista de los 10 municipios con mejor salud fiscal municipal: Fajardo, Barranquitas, Culebra, Isabela y Quebradillas. Comparando el “ranking” del 2013 al del 2014, un total de 16 municipios mejoraron subiendo más de 10 posiciones. Por otro lado, un total de 18 municipios bajaron más de 10 espacios. En otras palabras, un 44% de los municipios tuvieron cambios significativos en su ranking durante el 2014. A modo de ejemplo, los municipios Guayama y Las Marías subieron hasta 40 posiciones. También vimos municipios que bajaron hasta 30 espacios en el ranking, como lo son Naranjito y San Juan.

¿Por qué tantos cambios de un año para otro?

El Índice de Salud Fiscal Municipal le da más peso en los indicadores que miden el desempeño fiscal anual. Para poder entender las razones de los cambios, en el escrito analizamos a profundidad los dos municipios con mayores cambios en el ranking, que son Guayama y Naranjito. La publicación del próximo índice del año 2015, está sujeta a la publicación de dichos estados financieros auditados. Es nuestra misión, publicar de forma recurrente los índices para poder examinar de forma exhaustiva el progreso en la salud fiscal de los municipios y a su vez, para poder evaluar si las estrategias y medidas tomadas por los alcaldes han dado resultados positivos.

# Introducción

## El Índice Municipal de Salud Fiscal

Durante el 2015, el Centro de Investigación y Política Pública desarrolló el primer índice de salud fiscal para los municipios de Puerto Rico, utilizando 13 indicadores de desempeño. El Índice toma en consideración los siguientes factores: liquidez, disciplina fiscal, deuda, y la habilidad del municipio de sustentar sus operaciones con recursos propios y recurrentes. Los 13 indicadores utilizan información recopilada en los estados financieros auditados de cada municipio. Todos los indicadores son ajustados al volumen de los ingresos del municipio o a la población del mismo para poder hacer la comparación. Una vez generado el indicador, se calcula el valor Z para cada municipio. Para calcular el Índice consolidado, se efectúa una sumatoria de todos los valores Z del municipio. Luego se ordena los municipios del 1 al 78 basado en el valor de la suma de los 13 valores Z. Además de sumar los valores Z, la metodología de CIPP asigna diferentes pesos a los indicadores. Para más detalle sobre la metodología del índice, favor referirse a nuestra primera publicación “Índice Municipal de Salud Fiscal 2013” que se encuentra en [abrepr.org](http://abrepr.org). A continuación presentamos los 13 indicadores utilizados para construir el índice:

**Tabla A- Indicadores del Índice Municipal de Salud Fiscal**

| # | Indicador <sup>1</sup>          | Descripción  | Dimensión           |
|---|---------------------------------|--|---------------------|
| 1 | Net Change in Fund Balance (GF) | Examina el cambio neto en el Balance de Fondos (Fund Balance) del Fondo General durante el año 2013                      | Fiscal              |
|   | Total Revenue (GF)              |  |                     |
| 2 | End of Year Fund Balance (GF)   | Examina el tamaño del Balance de Fondos (Fund Balance) del Fondo General relativo a los gastos anuales del fondo general | Posición Financiera |
|   | Total Expenditures (GF)         |  |                     |
| 3 | Current Assets                  | Examina los activos del municipio (excepto capital) relativo a la población  | Posición Financiera |
|   | Population                      |  |                     |
| 4 | Current Assets                  | Examina los activos del municipio (excepto capitales) relativo a los pasivos corrientes                                  | Posición Financiera |
|   | Current Liabilities             |  |                     |
| 5 | Long Term Debt                  | Examina la deuda a largo plazo por la población del municipio  | Posición Financiera |
|   | Population                      |  |                     |
| 6 | General Revenues                | Examina los ingresos generales del municipio relativo a la deuda a largo plazo   | Posición Financiera |
|   | Long Term Debt                  |  |                     |

<sup>1</sup> Los indicadores están en inglés para mantener consistencia con los estados financieros auditados. Sin embargo hemos creado una tabla en el Apéndice D con las traducciones de los términos.

|    |   |  |                     |
|----|---|--|---------------------|
| 7  | Debt Service                                      | Examina el servicio de la deuda relativo a los ingresos anuales generales  | Fiscal              |
|    | General Revenues                                  |  |                     |
| 8  | Excess of Revenues Over (Under) Expenditures (GF) | Examina el exceso/deficiencia (operacional) del Fondo General, sin tomar en consideración préstamos u otras transferencias | Fiscal              |
|    | Total Revenues (GF)                               |  |                     |
| 9  | Change in Net Position                            | Examina el cambio en activos netos durante el año relativo a los ingresos anuales  | Fiscal              |
|    | General Revenues                                  |  |                     |
| 10 | Fund Balance (All Funds)                          | Examina el Balance de Fondos (de todos los Fondos) por población   | Posición Financiera |
|    | Population  |  |                     |
| 11 | End of year Fund Balance (All Funds)              | Examina el Balance de Fondos relativo a la deuda a largo plazo   | Posición Financiera |
|    | Long Term Debt                                    |  |                     |
| 12 | Intergovernmental Funds (GF)                      | Examina los ingresos anuales provenientes del estado relativo a los ingresos anuales del municipio                         | Fiscal              |
|    | Total Revenues (GF)                               |  |                     |
| 13 | Unrestricted Net Position                         | Examina el balance neto de los activos no restringido  | Posición Financiera |
|    | Total Assets                                      |  |                     |

## Cambios en la metodología

El equipo de CIPP, posterior a la publicación del índice de 2013, se dio la tarea de consultar la metodología del índice con profesionales que cuentan con el peritaje y la experiencia, particularmente con la comunidad de contadores públicos y con economistas. En las reuniones de trabajo se decidió hacer unos leves cambios en la metodología del índice con el propósito de afinar y mejorar el mismo. Estos cambios afectan ligeramente el ranking del 2013, por lo que hemos incluido en el anexo A el nuevo ranking del 2013 con los cambios metodológicos. Los cambios aplican solamente a tres (3) de los 13 indicadores. El primer cambio corresponde a los indicadores asociados con activos y pasivos corrientes (indicadores 3 y 4 de la tabla A). Durante el 2013, los activos y los pasivos corrientes se extrajeron de la *Discusión Financiera de la Gerencia* del estado financiero (MD&A *por sus siglas en inglés*). Esta parte del estado financiero es requerida por los principios aceptados de contabilidad (Generally Accepted Accounting Principles), y sirve para proveer un resumen de los estados financieros y posición financiera del municipio. Sin embargo, esta parte es preparada por la gerencia no por el contador público autorizado (aunque el contador asiste a la gerencia en la preparación de las tablas comparativas). A pesar de que reconocíamos los inconvenientes de usar información del MD&A, lo hicimos por la dificultad de extraer información de activos y pasivos corrientes del Estado de Situación Neta, que sí es auditado. Aunque encontramos muy pocas diferencias entre la información en el MD&A y el Estado de Situación Neta, decidimos para el 2014 extraer la información del último para asegurar que teníamos información 100 por ciento precisa de los activos y pasivos

---

corrientes. El segundo cambio metodológico fue en el pago de deuda, que aplica al indicador número 7 según la tabla A. Durante el 2013, usamos el pago de la deuda que exclusivamente provenía del fondo de pago de deuda. Sin embargo, decidimos este año recoger el pago de deuda proveniente de todos los fondos gubernamentales. Cabe señalar que la gran mayoría del pago de la deuda proviene del Fondo de Pago de Deuda, por tanto este cambio no impactó significativamente el índice.

---

# Resultados- Índice 2014 vs 2013

## El estado de los municipios en el 2014 vs el 2013

Durante el 2014, gran parte de los indicadores tuvieron una mejoría. Esto es particularmente cierto con los indicadores que tienen que ver con el desempeño fiscal, donde los cambios fueron muy significativos. Sin embargo, como verán próximamente, esta tendencia positiva no aplica a todos los municipios. A continuación mostramos una tabla que resume el cambio para cada indicador. Hemos coloreado la columna de cambio según la dirección del mismo (verde mejoró, rojo empeoró y amarillo se quedó igual):

Tabla B- Indicadores de posición financiera 2013 vs 2014

| #  | Indicador   | 2013       | 2014       | Cambio |
|----|---|------------|------------|--------|
| 1  | Net Change in Fund Balance                        | -2.3%      | 4.4%       | 6.7%   |
|    | Total Revenue (GF)                                |            |            |        |
| 2  | End of Year Fund Balance                          | -6.9%      | -1.1%      | 5.8%   |
|    | Total Expenditures (GF)                           |            |            |        |
| 3  | Current Assets                                    |            |            |        |
|    | Population  | \$613.34   | \$635      | \$22   |
| 4  | Current Assets                                    |            |            |        |
|    | Current Liabilities                               | 2.8        | 3.6        | 0.8    |
| 5  | Long Term Debt                                    |            |            |        |
|    | Population  | \$1,109.81 | \$1,134.86 | \$25   |
| 6  | General Revenues                                  | 68.2%      | 63.3%      | -4.9%  |
|    | Long Term Debt                                    |            |            |        |
| 7  | Debt Service                                      | 13.7%      | 13.9%      | 0.2%   |
|    | General Revenues                                  |            |            |        |
| 8  | Excess of Revenues Over (Under) Expenditures (GF) |            |            |        |
|    | Total Revenues (GF)                               | -5.2%      | -0.08%     | 6.0%   |
| 9  | Change in Net Assets                              | -5.0%      | 5.7%       | 10.7%  |
|    | General Revenues                                  |            |            |        |
| 10 | Fund Balance (All Funds)                          | \$309.68   | \$337.44   | \$28   |
|    | Population  |            |            |        |
|    | End of year Fund Balance (All Funds)              |            |            |        |

|    |                              |        |        |        |
|----|------------------------------|--------|--------|--------|
| 11 | Long Term Debt               | 30%    | 34.1%  | 3.3%   |
| 12 | Intergovernmental Funds (GF) | 40.5%  | 40.2%  | -0.03% |
|    | Total Revenues (GF)          |        |        |        |
| 13 | Unrestricted Net Position    | -22.1% | -20.9% | 1.1%   |
|    | Total Assets                 |        |        |        |

Los indicadores que empeoraron tienen que ver mayormente con la deuda a largo plazo. Tomemos el indicador número 5 según la tabla A, “deuda a largo plazo per cápita.” En este caso el promedio de la deuda per cápita aumento un 3% o \$25 por persona. Esto se debe a dos cosas, primero aumento la deuda total de los municipios por unos \$39 millones y segundo disminuyó la población. Sabemos que mientras siga aumentando la deuda y disminuyendo la población, la deuda por ciudadano continuará aumentando. Lo mismo ocurre con los ingresos anuales en proporción de la deuda y el pago anual de la misma.

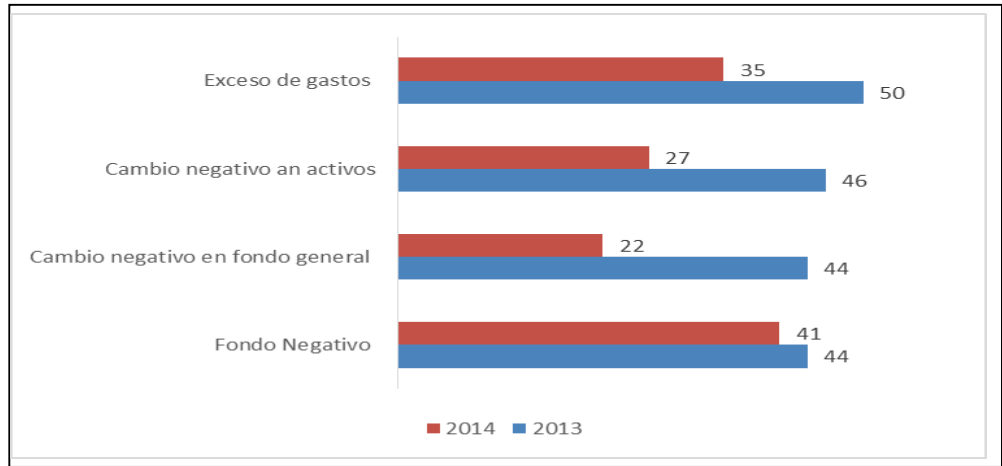
Como mencionamos anteriormente, gran parte de los indicadores mostraron mejorías. Miremos uno de los indicadores más importantes, que es el que mide el exceso de ingresos sobre gastos (número 8 en la tabla A). Este indicador representa el verdadero déficit/superávit operacional, ya que no toma en cuenta transferencias o préstamos. Durante el 2013, el promedio de este indicador fue de -5.2%, mientras que durante el 2014 fue casi cero, o sea que se cubrieron los gastos recurrentes con los ingresos recurrentes. Lo mismo pasó con el cambio en el balance del fondo general y el cambio neto de activos, donde hubo un dramático aumento de más de 10 puntos porcentuales.

No hay duda que los municipios históricamente han utilizado el financiamiento para alimentar su fondo general y este año no fue la excepción. Sin embargo, es importante reconocer que hay evidencia que un buen número de municipios han sido más responsables con sus finanzas durante el 2014. Quizás esto se debe a los problemas de caja del Banco Gubernamental de Fomento y las implicaciones que eso ha tenido en el acceso al financiamiento. A modo de ejemplo, durante el 2013, 50 municipios tuvieron un exceso de gastos sobre ingresos en su fondo general. Durante el 2014, ese número bajó a sólo 35 municipios. De la misma manera, durante el 2013 un total de 46 municipios tuvieron un cambio negativo en sus activos, mientras que en el 2014 sólo 27 mostraron tener un cambio negativo en sus activos. A pesar de los cambios positivos antes mencionados, la deuda a largo plazo sigue siendo preocupante, al igual que el balance de fondos gubernamentales. Tomarán varios años de continua disciplina fiscal para que los municipios de Puerto Rico logren tener una buena salud fiscal.



La próxima tabla identifica el número de municipios por año con resultados negativos en algunos de los indicadores.

Gráfica A- Comparación del número de municipios 2013 vs 2014



## El Índice del 2014

Para el 2014, los municipios con mejor puntuación fueron Fajardo, Barranquitas, Culebra, Rincón e Isabela. Estos municipios tienen su posición financiera muy por encima de los demás municipios. Además de su posición financiera, estos municipios también tuvieron un buen rendimiento fiscal durante el año. Todos (excepto Culebra e Isabela) quedaron entre los mejores 20 municipios en todos los indicadores asociados con el desempeño fiscal anual. En el caso de Hatillo y Adjuntas, su desempeño fiscal durante el 2014 fue determinante para su buena puntuación en el índice. Los indicadores más sobresalientes para estos cinco municipios fueron: balances positivos en fondos gubernamentales, activos corrientes abundantes y activos netos (no restringidos) saludables.

Tabla C- Primeros y últimos en puntuaciones- Índice 2014

| Top 10       |      |          | Bottom 10    |      |          |
|--------------|------|----------|--------------|------|----------|
| Municipio    | Rank | Índice   | Municipio    | Rank | Índice   |
| Fajardo      | 1    | 10.38908 | Ponce        | 78   | -7.19072 |
| Barranquitas | 2    | 8.20246  | Guánica      | 77   | -5.18190 |
| Culebra      | 3    | 6.08353  | Las Piedras  | 76   | -5.09508 |
| Rincón       | 4    | 5.66305  | Maricao      | 75   | -5.09205 |
| Isabela      | 5    | 5.49914  | Lajas        | 74   | -5.03712 |
| Adjuntas     | 6    | 4.72603  | Toa Baja     | 73   | -5.02325 |
| Quebradillas | 7    | 4.18459  | Gurabo       | 72   | -4.89251 |
| Hatillo      | 8    | 3.46508  | Loíza        | 71   | -4.26050 |
| Lares        | 9    | 3.41415  | Maunabo      | 70   | -3.65884 |
| Aguada       | 10   | 3.08415  | Santa Isabel | 69   | -3.57557 |

## El cambio del 2013 al 2014

Uno de los grandes beneficios del índice es la habilidad de comparar, ya que usando la misma metodología se puede identificar con precisión los municipios que mejoraron o empeoraron su salud fiscal. Debido a que el índice pone un mayor peso en los indicadores que tienen que ver con el desempeño fiscal del año, podemos esperar grandes cambios de posicionamiento en los municipios. Por ejemplo, la comparación del ranking del 2013 versus el ranking del 2014, reveló que un total de 16 municipios mejoraron más de 10 posiciones. Por otro lado, un total de 18 municipios empeoraron más de 10 posiciones. En otras palabras un 44% de los municipios tuvieron cambios significativos en su ranking durante el 2014. Municipios como Las Marías y Guayama mejoraron hasta 40 espacios, aunque también varios municipios (Ver Tabla D) empeoraron hasta 30 posiciones en el ranking, como lo son Naranjito y San Juan.

Tabla D- Los municipios que más mejoraron o empeoraron durante el 2014

| Los que más mejoraron |      |      |     |  | Los que más empeoraron |      |      |     |
|-----------------------|------|------|-----|--|------------------------|------|------|-----|
| Municipio             | 2013 | 2014 | +/- |  | Municipio              | 2013 | 2014 | +/- |
| Guayama               | 61   | 17   | 44  |  | Naranjito              | 5    | 38   | -33 |
| Las Marías            | 59   | 19   | 40  |  | San Juan               | 28   | 60   | -32 |
| Guayanilla            | 74   | 45   | 29  |  | Ceiba                  | 23   | 53   | -30 |
| Yabucoa               | 78   | 51   | 27  |  | Morovis                | 42   | 68   | -26 |
| Vega Baja             | 56   | 33   | 23  |  | Loíza                  | 47   | 71   | -24 |
| Hatillo               | 30   | 8    | 22  |  | Canóvanas              | 25   | 48   | -23 |
| Utua                  | 40   | 20   | 20  |  | San Sebastián          | 7    | 28   | -21 |
| Hormigueros           | 49   | 30   | 19  |  | Lajas                  | 54   | 74   | -20 |
| Salinas               | 53   | 34   | 19  |  | Camuy                  | 14   | 32   | -18 |
| Toa Alta              | 57   | 39   | 18  |  | Peñuelas               | 8    | 25   | -17 |

## ¿Qué determina el cambio?

A continuación, explicamos detalladamente los factores que influyen en el cambio de ranking de los municipios de un año para otro. Enfocaremos esta sección en los dos (2) municipios que tuvieron mayores cambios, Guayama y Naranjito.

### Guayama- (+44)

La razón principal por la cual Guayama mejoró tanto durante el 2014 fue su gran desempeño fiscal durante el 2014, particularmente en su habilidad de exceder sus ingresos sobre sus gastos. Por ejemplo, durante el 2013, Guayama tuvo un exceso de ingresos sobre gastos de 4.4 millones, que representa un **déficit** de 17%. Sin embargo, durante el 2014 tuvo exceso

de ingresos sobre gastos de \$1.7 millones, con un superávit de **6.5%**. Guayama también tuvo un buen desempeño con sus activos, ya que durante el 2013 disminuyó \$9.1 millones de sus activos, y durante el 2014 estos aumentaron \$16 millones. Además, Guayama demostró un buen desempeño ya que también pudo disminuir su servicio de deuda y aumentar sus activos corrientes relativo a sus pasivos corrientes.

### **Grafica B - Cambios grandes de Guayama**

| Indicador                      | FY2013       |           | FY2014       |           |
|--------------------------------|--------------|-----------|--------------|-----------|
|                                | Cálculo      | Indicador | Cálculo      | Indicador |
| <u>Cambio en activos netos</u> | -\$9,198,352 | -30.91%   | \$16,573,315 | 36.11%    |
| Ingresos Anuales               | \$29,751,610 |           | \$45,888,085 |           |
| <u>Exceso de ingresos</u>      | -\$4,419,684 | -17.78%   | \$1,712,053  | 6.54%     |
| Ingresos (solo FG)             | \$24,844,857 |           | \$26,178,047 |           |
| <u>Activos Corrientes</u>      | \$47,418,343 | 1.57      | \$40,063,875 | 4.67      |
| Deudas Corrientes              | \$30,043,158 |           | \$8,560,994  |           |
| <u>Servicio de deuda</u>       | \$5,295,689  | 17.79%    | 5,435,996    | 11.84%    |
| Ingresos Anuales               | \$29,751,610 |           | \$45,888,085 |           |

Algo que queremos recalcar es la importancia de utilizar un indicador al evaluar los números de un municipio, en lugar de usar números absolutos. A modo de ejemplo, miremos el indicador “activos corrientes sobre pasivos corrientes”. Durante el 2014 el municipio realmente disminuyó sus activos corrientes, de \$47 millones a \$40 millones. Entonces, ¿por qué decimos que Guayama mejoró en ese indicador? La razón es porque el indicador busca evaluar si el municipio tiene activos corrientes suficientes para cubrir sus deudas corrientes a una fecha específica. En este caso, las deudas corrientes de Guayama disminuyeron dramáticamente, de \$30 millones a solo \$8 millones, logrando así mejorar su posición en ese indicador. Lo mismo pasa con el indicador del servicio a la deuda. Si miramos solamente el servicio a la deuda, el mismo aumentó de \$5.2 millones a \$5.4 millones. Por otro lado los ingresos anuales de Guayama aumentaron dramáticamente de \$29.7 millones a \$45.8 millones, reduciendo así la proporción que tiene el servicio de deuda de los recursos del municipio.

### **Naranjito (-33)**

La razón principal por la cual Naranjito empeoró tanto fue su pobre desempeño fiscal durante el 2014, particularmente por excederse en sus gastos sobre los ingresos y disminuir el balance de su fondo general. Durante el 2013 Naranjito excedió sus ingresos sobre sus gastos por \$1.5 millones, mientras que durante el 2014 tuvo un déficit de \$854,255, un cambio de más de \$2.3 millones de un año para otro. Ese déficit forzó al municipio a financiarlo con deuda, por lo que su servicio de deuda se duplicó en tan solo un periodo de un año.

**Grafica B - Cambios grandes de Naranjito**

| Indicador                                   | FY2013                      |           | FY2014                      |           |
|---|-----------------------------|-----------|-----------------------------|-----------|
|   | Cálculo                     | Indicador | Cálculo                     | Indicador |
| Exceso de ingresos<br>Ingresos (solo FG)    | \$1,516,049<br>\$12,617,260 | 12.02%    | -\$854,255<br>\$12,471,826  | -6.84%    |
| Cambio neto Fondo<br>Ingresos (GF)          | \$1,516,049<br>\$12,617,260 | 12.012%   | 315,745<br>\$12,471,826     | 2.5%      |
| Servicio de deuda<br>Ingresos Anuales       | \$954,949<br>\$16,342,344   | 5.84%     | 1,923,702<br>\$16,919,134   | 11.37%    |
| Cambio en activos netos<br>Ingresos Anuales | \$2,058,949<br>\$16,342,344 | 12.59%    | \$1,271,995\$<br>16,342,344 | 7.51%     |

Al igual que Guayama, queremos hacer unos señalamientos sobre los cambios del Municipio de Naranjito. Notemos que el cambio neto en el fondo general durante el 2014 fue positivo. Sin embargo, Naranjito estuvo posicionado número 40 en ese indicador durante el mismo año. Entonces, ¿por qué obtuvo una baja puntuación cuando todavía está mostrando un cambio neto positivo en el balance de fondo? La respuesta a esta pregunta se divide en dos partes. Primero, durante el 2013 Naranjito tuvo un cambio neto de 12%, correspondiente al quinto mejor desempeño en ese indicador, mientras que en 2014 disminuyó el cambio neto a 2.5%. Segundo, recordemos que el índice se calcula en base al desempeño de los otros municipios. Durante el 2013 el promedio de todos los municipios en cambio neto en el balance de fondos fue de -2.1%, mientras que en el 2014 el promedio fue de 4.1%. Por ende, su desempeño con cada indicador es relativo al desempeño de los otros municipios.

# Apéndice A- Índice -2013 (Revisado)

| Rank | Municipio     | Indice   | Rank | Municipio     | Indice   |
|------|---------------|----------|------|---------------|----------|
| 1    | Fajardo       | 10.18321 | 40   | Utua          | 0.15509  |
| 2    | Barranquitas  | 6.14565  | 41   | Moca          | 0.02191  |
| 3    | Isabela       | 5.53899  | 42   | Morovis       | -0.00350 |
| 4    | Culebra       | 5.33454  | 43   | Mayagüez      | -0.08148 |
| 5    | Naranjito     | 4.40428  | 44   | Juana Díaz    | -0.22817 |
| 6    | Quebradillas  | 4.29569  | 45   | Florida       | -0.33087 |
| 7    | San Sebastián | 3.35063  | 46   | Vieques       | -0.42986 |
| 8    | Peñuelas      | 3.31463  | 47   | Loíza         | -0.44057 |
| 9    | Aibonito      | 3.30599  | 48   | Jayuya        | -0.71985 |
| 10   | Rincón        | 3.10942  | 49   | Hormigueros   | -0.80020 |
| 11   | Aguada        | 3.10123  | 50   | Caguas        | -0.82500 |
| 12   | Lares         | 3.08938  | 51   | Cataño        | -1.00796 |
| 13   | Cayey         | 2.79037  | 52   | Villalba      | -1.09805 |
| 14   | Camuy         | 2.56583  | 53   | Salinas       | -1.20305 |
| 15   | Vega Alta     | 2.54576  | 54   | Lajas         | -1.23032 |
| 16   | Humacao       | 2.51111  | 55   | Barceloneta   | -1.44069 |
| 17   | Naguabo       | 2.48116  | 56   | Vega Baja     | -1.77611 |
| 18   | Comerio       | 2.46068  | 57   | Toa Alta      | -2.03479 |
| 19   | Luquillo      | 2.27639  | 58   | Trujillo Alto | -2.04361 |
| 20   | Corozal       | 2.20704  | 59   | Las Marías    | -2.06875 |
| 21   | Aguadilla     | 1.98615  | 60   | Arroyo        | -2.12800 |
| 22   | Adjuntas      | 1.93633  | 61   | Guayama       | -2.27044 |
| 23   | Ceiba         | 1.86074  | 62   | Arecibo       | -2.31688 |
| 24   | Coamo         | 1.58056  | 63   | Ciales        | -2.45655 |
| 25   | Canóvanas     | 1.37800  | 64   | Maricao       | -2.97132 |
| 26   | Aguas Buenas  | 1.30210  | 65   | Yauco         | -3.07134 |
| 27   | Orocovis      | 1.23041  | 66   | San Lorenzo   | -3.16997 |
| 28   | San Juan      | 1.15831  | 67   | Santa Isabel  | -3.29341 |
| 29   | Dorado        | 1.12789  | 68   | Gurabo        | -3.75993 |
| 30   | Hatillo       | 0.90180  | 69   | Cabo Rojo     | -3.89513 |
| 31   | Cidra         | 0.79689  | 70   | Toa Baja      | -4.35280 |
| 32   | Carolina      | 0.74541  | 71   | Guánica       | -4.46054 |
| 33   | Añasco        | 0.69056  | 72   | Patillas      | -4.65467 |
| 34   | Bayamón       | 0.64878  | 73   | Juncos        | -5.24556 |
| 35   | Sabana Grande | 0.56174  | 74   | Guayanilla    | -5.28597 |
| 36   | San Germán    | 0.49688  | 75   | Las Piedras   | -5.44557 |
| 37   | Río Grande    | 0.47804  | 76   | Ponce         | -5.47911 |
| 38   | Guaynabo      | 0.44892  | 77   | Maunabo       | -5.52369 |
| 39   | Manatí        | 0.28590  | 78   | Yabucoa       | -7.26065 |

# Apéndice B- Índice 2014

| Rank | Municipio     | Indice   | Rank | Municipio     | Indice   |
|------|---------------|----------|------|---------------|----------|
| 1    | Fajardo       | 10.38143 | 40   | Añasco        | 0.03089  |
| 2    | Barranquitas  | 8.26993  | 41   | Juana Díaz    | -0.08456 |
| 3    | Culebra       | 6.09856  | 42   | Cidra         | -0.27707 |
| 4    | Rincón        | 5.66870  | 43   | Vieques       | -0.31938 |
| 5    | Isabela       | 5.50248  | 44   | Florida       | -0.44895 |
| 6    | Adjuntas      | 4.75194  | 45   | Guayanilla    | -0.49474 |
| 7    | Quebradillas  | 4.19029  | 46   | Carolina      | -0.69712 |
| 8    | Hatillo       | 3.47838  | 47   | Moca          | -0.75125 |
| 9    | Lares         | 3.41968  | 48   | Canóvanas     | -0.76632 |
| 10   | Aguada        | 3.08488  | 49   | San Germán    | -0.94478 |
| 11   | Aguas Buenas  | 3.03935  | 50   | Manatí        | -1.23523 |
| 12   | Luquillo      | 2.78966  | 51   | Yabucoa       | -1.23753 |
| 13   | Comerio       | 2.72753  | 52   | Cataño        | -1.28336 |
| 14   | Aibonito      | 2.69659  | 53   | Arecibo       | -1.31905 |
| 15   | Humacao       | 2.53626  | 54   | Ceiba         | -1.32461 |
| 16   | Cayey         | 2.45790  | 55   | Arroyo        | -1.43428 |
| 17   | Guayama       | 2.07236  | 56   | Caguas        | -1.95304 |
| 18   | Dorado        | 1.97346  | 57   | Mayagüez      | -2.02644 |
| 19   | Las Marías    | 1.68179  | 58   | San Lorenzo   | -2.06182 |
| 20   | Utua          | 1.60644  | 59   | Cabo Rojo     | -2.06718 |
| 21   | Vega Alta     | 1.53881  | 60   | San Juan      | -2.40442 |
| 22   | Corozal       | 1.51421  | 61   | Juncos        | -2.45755 |
| 23   | Aguadilla     | 1.46802  | 62   | Ciales        | -2.55395 |
| 24   | Bayamón       | 1.18619  | 63   | Barceloneta   | -2.80840 |
| 25   | Peñuelas      | 1.12050  | 64   | Patillas      | -2.86020 |
| 26   | Río Grande    | 1.11677  | 65   | Trujillo Alto | -2.89188 |
| 27   | Coamo         | 1.06171  | 66   | Yauco         | -3.12898 |
| 28   | Sabana Grande | 1.01538  | 67   | Villalba      | -3.16146 |
| 29   | San Sebastián | 1.01333  | 68   | Morovis       | -3.24804 |
| 30   | Hormigueros   | 0.92162  | 69   | Santa Isabel  | -3.59055 |
| 31   | Naguabo       | 0.78863  | 70   | Maunabo       | -3.63269 |
| 32   | Camuy         | 0.67914  | 71   | Loíza         | -4.31113 |
| 33   | Vega Baja     | 0.59146  | 72   | Gurabo        | -4.91969 |
| 34   | Salinas       | 0.55849  | 73   | Toa Baja      | -5.04669 |
| 35   | Orocovis      | 0.44980  | 74   | Lajas         | -5.06774 |
| 36   | Guaynabo      | 0.41638  | 75   | Maricao       | -5.14933 |
| 37   | Jayuya        | 0.26976  | 76   | Las Piedras   | -5.16995 |
| 38   | Naranjito     | 0.16808  | 77   | Guánica       | -5.23296 |
| 39   | Toa Alta      | 0.12925  | 78   | Ponce         | -6.10371 |

# Apéndice C- Índice 2013 vs. 2014 (cambios)

| Municipio     | Cambio |
|---------------|--------|
| Guayama       | 44     |
| Las Marías    | 40     |
| Guayanilla    | 29     |
| Yabucoa       | 27     |
| Vega Baja     | 23     |
| Hatillo       | 22     |
| Utua          | 20     |
| Hormigueros   | 19     |
| Salinas       | 19     |
| Toa Alta      | 18     |
| Adjuntas      | 16     |
| Aguas Buenas  | 15     |
| Juncos        | 12     |
| Dorado        | 11     |
| Jayuya        | 11     |
| Río Grande    | 11     |
| Bayamón       | 10     |
| Cabo Rojo     | 10     |
| Arecibo       | 9      |
| Patillas      | 8      |
| San Lorenzo   | 8      |
| Luquillo      | 7      |
| Maunabo       | 7      |
| Sabana Grande | 7      |
| Rincón        | 6      |
| Arroyo        | 5      |
| Comerio       | 5      |
| Juana Díaz    | 3      |
| Lares         | 3      |
| Vieques       | 3      |
| Guaynabo      | 2      |
| Aguada        | 1      |
| Ciales        | 1      |
| Culebra       | 1      |
| Florida       | 1      |
| Humacao       | 1      |
| Barranquitas  | 0      |
| Fajardo       | 0      |
| Cataño        | -1     |

| Municipio     | Índice |
|---------------|--------|
| Las Piedras   | -1     |
| Quebradillas  | -1     |
| Yauco         | -1     |
| Aguadilla     | -2     |
| Corozal       | -2     |
| Isabela       | -2     |
| Ponce         | -2     |
| Santa Isabel  | -2     |
| Cayey         | -3     |
| Coamo         | -3     |
| Toa Baja      | -3     |
| Gurabo        | -4     |
| Aibonito      | -5     |
| Caguas        | -6     |
| Guánica       | -6     |
| Moca          | -6     |
| Vega Alta     | -6     |
| Añasco        | -7     |
| Trujillo Alto | -7     |
| Barceloneta   | -8     |
| Orocovis      | -8     |
| Cidra         | -11    |
| Manatí        | -11    |
| Maricao       | -11    |
| San Germán    | -13    |
| Carolina      | -14    |
| Mayagüez      | -14    |
| Naguabo       | -14    |
| Villalba      | -15    |
| Peñuelas      | -17    |
| Camuy         | -18    |
| Lajas         | -20    |
| San Sebastián | -22    |
| Canóvanas     | -23    |
| Loíza         | -24    |
| Morovis       | -26    |
| Ceiba         | -31    |
| San Juan      | -32    |
| Naranjito     | -33    |

# Apéndice D-Traducción de Indicadores

| #  | Indicador   | Español   | Descripción  |
|----|---|---|--|
| 1  | Change in Fund Balance                            | Cambio Neto en Balance de Fondos                          | Examina el cambio neto en el Balance de Fondos (Fund Balance) del Fondo General durante el año 2013                        |
|    | Total Revenue (GF)                                | Ingresos del Fondo General                                |  |
| 2  | End of Year Fund Balance                          | Balance de Fondo (final del año)                          | Examina el tamaño del Balance de Fondos (Fund Balance) del Fondo General relativo a los gastos anuales del fondo general   |
|    | Total Expenditures (GF)                           | Gastos Anuales del Fondo General                          |  |
| 3  | Current Assets                                    | Activos Corrientes  | Examina los activos del municipio (excepto capital) relativo a la población  |
|    | Población   | Población   |  |
| 4  | Current Assets                                    | Activos Corrientes  | Examina los activos del municipio (excepto capitales) relativo a los pasivos corrientes                                    |
|    | Current Liabilities                               | Deudas Corrientes   |  |
| 5  | Long Term Debt                                    | Deudas a Largo Plazo                                      | Examina la deuda a largo plazo por la población del municipio  |
|    | Population  | Población   |  |
| 6  | General Revenues                                  | Ingresos Generales Anuales                                | Examina los ingresos generales del municipio relativo a la deuda a largo plazo   |
|    | Long Term Debt                                    | Deuda a Largo Plazo                                       |  |
| 7  | Debt Service                                      | Servicio a la Deuda                                       | Examina el servicio de la deuda relativo a los ingresos anuales generales  |
|    | General Revenues                                  | Ingresos Generales Anuales                                |  |
| 8  | Excess of Revenues Over (Under) Expenditures (GF) | Exceso o Deficiencia de Ingresos sobre Gastos Recurrentes | Examina el exceso/deficiencia (operacional) del Fondo General, sin tomar en consideración préstamos u otras transferencias |
|    | Total Revenues (GF)                               | Ingresos del Fondo General                                |  |
| 9  | Change in Net Assets                              | Cambio en Activos Netos                                   | Examina el cambio en activos netos durante el año relativo a los ingresos anuales  |
|    | General Revenues                                  | Ingresos Generales Anuales                                |  |
| 10 | Fund Balance (All Funds)                          | Total del Balance de Fondos                               | Examina el Balance de Fondos (de todos los Fondos) por población   |
|    | Population  | Población   |  |
| 11 | Fund Balance (All Funds)                          | Total del Balance de Fondos                               | Examina el Balance de Fondos relativo a la deuda a largo plazo   |
|    | Long Term Debt                                    | Deuda a Largo Plazo                                       |  |
| 12 | Intergovernmental Funds (GF)                      | Ingresos Intergubernamentales Estatales                   | Examina los ingresos anuales provenientes del estado relativo a los ingresos anuales del municipio                         |
|    | Total Revenues (GF)                               | Ingresos Generales Anuales                                |  |
| 13 | Unrestricted Net Position                         | Posición neta no restringida                              | Examina el balance neto de los activos no restringidos   |
|    | Total Assets                                      | Total de Activos  |  |



# Apéndice D-Resumen de Metodología

---

Para desarrollar estos indicadores, el CIPP utilizó los estados financieros auditados de todos los municipios. Usando estos estados (disponibles en la página electrónica abrepr.org) se construyeron trece (13) indicadores para medir la salud fiscal de cada municipio. Esto sirve como guía para entender la condición financiera de un municipio. La condición financiera no es otra cosa que la capacidad de un municipio de cumplir con sus obligaciones a corto o a largo plazo. Todos los indicadores están ajustados a la población del municipio, a los ingresos anuales o al tamaño de sus activos. Cada indicador mide la salud fiscal del municipio en dos categorías: desempeño fiscal durante el año y la posición financiera del municipio a largo plazo. El Índice le otorga más peso a los indicadores que tienen que ver con el desempeño fiscal durante el año, esto se debe a nuestro énfasis en el desempeño del municipio durante el año evaluado, versus el estado financiero del municipio como consecuencia de muchos años acumulados. Cuando hablamos del desempeño fiscal del año hablamos de la habilidad del municipio de sustentar sus operaciones con ingresos propios y recurrentes (obras públicas, servicios sociales, policía municipal, recreación y deportes, artes y cultura). Los municipios con ranking bajito típicamente tienen que recurrir a financiamiento (coger prestado) para cubrir los gastos de funcionamiento de gobierno (e.g. como usar tu tarjeta de crédito para pagar tu casa). Al continuar con esa práctica de coger prestado para cosas de día a día, se hace más posible que se le cierren las puertas al financiamiento.

Es imperativo poder decir, de manera clara y transparente, cuales son los municipios con mejor salud financiera. Para poder medir la salud financiera de los municipios, es importante evaluar varios factores, con un enfoque a corto, mediano y largo plazo.