



TRANSPARENCIA Y POLÍTICA PÚBLICA



**Junta de Directores**

**Alvin Quiñones**  
Presidente

**Elizabeth Pérez**  
Vice-Presidente

**Edward Calvesbert**  
Secretario

**José M. Orta**  
Tesorero

**Directores**

Arnaldo Cruz  
José Pérez Riera  
María Jaunarena  
Guarién Taveras

# Índice Municipal de Salud Fiscal Puerto Rico 2015

Octubre 2016

Centro de Investigación y Política Pública

# Tabla de Contenido

Resumen Ejecutivo.....	3
Metodología .....	4
Resultados- Índice 2013-2015 .....	7
Apéndice A- Índice -2015 .....	14
Apéndice B- Índice 2014 vs 2015 (cambios).....	15
Apéndice C-Traducción de Indicadores .....	16
Apéndice D-Resumen de Metodología.....	17

# Resumen Ejecutivo

---

## Consistencia en el buen y mal desempeño

---

Por tercer año el Centro de Investigación y Política Pública (CIPP), lanza el índice de salud fiscal de los municipios de Puerto Rico. El índice utiliza trece (13) indicadores con información derivada de los estados financieros auditados. En la publicación del primer índice del año fiscal 2013, descubrimos que las finanzas de la mayoría de los municipios estaban en una situación precaria. A modo de ejemplo, durante el 2013 un total de 50 municipios tuvieron un déficit de ingresos sobre gastos en su fondo general y 43 municipios tenían déficit acumulado en su fondo general. Durante el segundo año vimos cambios positivos en la mayoría de los indicadores, lo que quiere decir que muchos municipios mejoraron el manejo de sus finanzas, particularmente en los indicadores asociados al desempeño fiscal. En este tercer año no hubo tantos cambios, pero sí notamos mucha disparidad entre municipios con buena salud fiscal versus lo que no la tienen. Este año, nuevamente vimos municipios que mejoraron significativamente en el ranking, Maricao y Las Piedras siendo de los más que mejoraron su puntuación. Ese no fue el caso de Salinas y Vega Baja que bajaron más de 30 espacios en el ranking. Finalmente, debido a que este es nuestro tercer año publicando el índice, pudimos identificar municipios que consistentemente sacan las mejores puntuaciones, y municipios que sacan las peores. Fajardo, Isabela y Barranquitas son ejemplos a seguir, mientras que Ponce, Maunabo y Guánica no logran mejorar su desempeño.

El índice de salud fiscal debe ser una herramienta del ciudadano para evaluar las finanzas de su municipio y el desempeño de su alcalde. Pero para estos municipios con finanzas precarias que consistentemente manejando sus finanzas de manera extravagante, hay necesidad de cambios, ya sean políticos o gubernamentales. Es decir, el gobierno estatal que reparte más de \$500 millones anuales a todos los municipios de Puerto Rico debe repensar sus estructuras y modelos de financiamiento. Por ejemplo, los 10 municipios con la peor puntuación recibieron sobre \$68 millones del gobierno estatal durante el 2015 para sufragar sus gastos recurrentes. Esperamos que nuestro índice cree conciencia tanto en los ciudadanos, como en el gobierno estatal y que en algún momento pueda servir de disuasivo para el mal manejo de las finanzas en un municipio.

# Metodología

## El Índice Municipal de Salud Fiscal

Durante el 2014, el Centro de Investigación y Política Pública (CIPP) desarrolló el primer índice de salud fiscal para los municipios de Puerto Rico, utilizando 13 indicadores de desempeño. El índice toma en consideración los siguientes factores: liquidez, disciplina fiscal, deuda, y la habilidad del municipio de sustentar sus operaciones con recursos propios y recurrentes. Los 13 indicadores utilizan información recopilada en los estados financieros auditados de cada municipio. Todos los indicadores son ajustados al volumen de los ingresos del municipio o a la población del mismo para poder hacer la comparación. Una vez generado el indicador, se calcula el valor Z para cada municipio. Para calcular el Índice consolidado, se efectúa una sumatoria de todos los valores Z del municipio. Luego se ordenan los municipios del 1 al 78 basado en el valor de la suma de los 13 valores Z. Además de sumar los valores Z, la metodología del CIPP asigna diferentes pesos a los indicadores. Para más detalle sobre la metodología del índice, favor referirse a nuestra primera publicación “Índice Municipal de Salud Fiscal 2013” que se encuentra en [abrepr.org](http://abrepr.org). A continuación, presentamos los 13 indicadores utilizados para construir el índice:

**Tabla A- Indicadores del Índice Municipal de Salud Fiscal**

#	Indicador <sup>1</sup>	Descripción	Dimensión
1	Net Change in Fund Balance (GF)	Examina el cambio neto en el Balance de Fondos (Fund Balance) del Fondo General durante el año 2013	Fiscal
	Total Revenue (GF)		
2	End of Year Fund Balance (GF)	Examina el tamaño del Balance de Fondos (Fund Balance) del Fondo General relativo a los gastos anuales del fondo general	Posición Financiera
	Total Expenditures (GF)		
3	Current Assets	Examina los activos del municipio (excepto capital) relativo a la población	Posición Financiera
	Population		
4	Current Assets	Examina los activos del municipio (excepto capitales) relativo a los pasivos corrientes	Posición Financiera
	Current Liabilities		
5	Long Term Debt	Examina la deuda a largo plazo por la población del municipio	Posición Financiera
	Population		
6	General Revenues	Examina los ingresos generales del municipio relativo a la deuda a largo plazo	Posición Financiera
	Long Term Debt		

<sup>1</sup> Los indicadores están en inglés para mantener consistencia con los estados financieros auditados. Sin embargo hemos creado una tabla en el Apéndice D con las traducciones de los términos.

7	Debt Service	Examina el servicio de la deuda relativo a los ingresos anuales generales	Fiscal
	General Revenues		
8	Excess of Revenues Over (Under) Expenditures (GF)	Examina el exceso/deficiencia (operacional) del Fondo General, sin tomar en consideración préstamos u otras transferencias	Fiscal
	Total Revenues (GF)		
9	Change in Net Position	Examina el cambio en activos netos durante el año relativo a los ingresos anuales	Fiscal
	General Revenues		
10	Fund Balance (All Funds)	Examina el Balance de Fondos (de todos los Fondos) por población	Posición Financiera
	Population		
11	End of year Fund Balance (All Funds)	Examina el Balance de Fondos relativo a la deuda a largo plazo	Posición Financiera
	Long Term Debt		
12	Intergovernmental Funds (GF)	Examina los ingresos anuales provenientes del estado relativo a los ingresos anuales del municipio	Fiscal
	Total Revenues (GF)		
13	Unrestricted Net Position	Examina el balance neto de los activos no restringido	Posición Financiera
	Total Assets		

## Ajuste de Pensiones para el 2015

Durante el 2012, la organización que establece los estándares para la contabilidad gubernamental, el *Governmental Accounting Standards Board* (GASB), publicó un nuevo pronunciamiento asociado con los sistemas de pensiones en el gobierno, el GASB 68. Este nuevo pronunciamiento establece, entre otras cosas, nuevos requisitos para informar los pasivos por pensiones en los estados financieros de las municipalidades. Actualmente los municipios de Puerto Rico no tienen un sistema de retiro propio, sino que sus empleados participan del sistema a nivel central, a través de la Administración de los Sistemas de Retiro (ASR). Las entradas asociadas con esos pasivos han estado históricamente reflejadas en el estado financiero de la ASR y no del municipio. A pesar de que la ASR seguirá siendo el sistema de retiro de los empleados municipales, GASB 68 exige que dichas entradas estén en el estado financiero de cada municipio para así asegurar que la deuda de retiro está informada proporcionalmente al origen del empleado. Por tanto, la ASR tenía como encomienda calcular la deuda de retiro asociada con cada municipio, comenzando con el año fiscal 2015. Debido a que la ASR no culminó su proceso a tiempo, muchos municipios no incluyeron el número asociado con su deuda de pensiones en su estado financiero. Sin embargo, algunos municipios sí lo hicieron ya que recibieron un número (no auditado) de la ASR. Por tanto, este año teníamos municipios con una deuda a largo plazo más grande que el año anterior debido a la nueva entrada de pensiones, y otros municipios sin dicha entrada.

---

Para poder comparar equitativamente, el equipo del CIPP identificó los municipios que incluyeron la deuda de pensiones en su estado, y substrajo ese número de la deuda a largo plazo reportada y la posición no restringida neta en el *Statement of Net Position*. De esa manera pudimos calcular el índice sin afectar a esos municipios que habían incluido esa deuda en su estado financiero. Por eso notarán que, para esos municipios, los números utilizados por el CIPP no equivalen al número oficial del estado financiero. Los indicadores afectados por ese ajuste son los siguientes:

- Long Term Debt/Population
- General Revenues/Long Term Debt
- End of Year Fund Balance/Long Term Debt
- Unrestricted Net Position/Total Assets

---

## Solo 75 municipios

Este año hubo tres municipios que no entregaron sus estados financieros, por tanto, no formaron parte del índice. Esos municipios son los siguientes:

- Villalba
- Santa Isabel
- Ceiba

El CIPP contactó a la Oficina del Contralor y a la Oficina del Comisionado de Asuntos Municipales y nos indicaron que, a pesar de sus consistentes pedidos, estos municipios no cumplieron con entregar los estados a tiempo. Inclusive el periódico el Nuevo Día publicó una nota el domingo 2 de octubre de 2016 denunciando a estos alcaldes, pero parece que no tuvo efecto. Por tanto, el ranking del índice se realizó con 75 municipios. Eso quiere decir que, en algunos casos, el cambio en el ranking de un año a otro pudiera deberse a que hay tres municipios menos en el grupo.

---

## Las notas

El año pasado decidimos por primera vez asignarle una nota a cada municipio basado en su puntuación en el índice. Esto debido a recomendaciones de varios grupos de enfoque que nos indicaron que una nota era más fácil de comunicar al ciudadano que un ranking. Para asignarle una nota, primero hicimos una prueba de distribución normal, para probar si la data estaba distribuida normalmente. Luego de confirmar que los datos estaban distribuidos normalmente (excepto por un outlier), decidimos asignarle una nota basada en esa distribución. Las peores 10 puntuaciones obtienen una F, y las mejores 10 obtienen una A. Luego tomamos todas las puntuaciones que están en el medio de la distribución y le asignamos nota C. Las puntuaciones que están entre el medio de la distribución y los mejores 10 y peores 10, le damos B y D, dependiendo si están por encima o por debajo del promedio.

---

# Resultados- Índice 2013-2015

## El estado de los municipios al 2015

Debido a que este es nuestro tercer informe del índice de salud fiscal, decidimos hacer una comparación del promedio de estos indicadores por los pasados tres años fiscales. Como ya indicamos la vez anterior, durante el 2014, gran parte de los indicadores en promedio tuvieron una mejoría. Esto es particularmente cierto con los indicadores asociados con el desempeño fiscal del año observado. Para el 2015, en algunas áreas los municipios continuaron la mejoría, pero en otras no. Un ejemplo de un indicador que consistente ha mejorado es el balance del fondo general al final de año, ya que el promedio mejoró de un negativo de 6.9% en el 2013 a uno positivo de 1.5% en el 2015. Esto quiere decir que los municipios le han prestado atención al balance de sus fondos gubernamentales. Recordemos que esto se refiere solo el promedio del indicador, ya que todavía hay muchos municipios con un balance negativo en su fondo general. El indicador que sufrió la mayor caída fue el cambio neto en activos, donde el promedio durante el 2015 fue de negativo 2.2%, mientras que el año pasado el promedio fue de positivo 5.7%. Es difícil interpretar cifras promedio de los municipios, debido a la alta desviación estándar en algunos de los indicadores. Es decir, los municipios con buenos indicadores pueden estar mejorando y cargando el cambio del promedio mientras que los otros municipios se quedan igual. Por eso nuestro índice se enfoca en poner una lupa en la posición individual de cada municipio. No obstante, encontramos útil ver como el promedio de estos indicadores cambia a través del tiempo. A continuación, mostramos una tabla que resume el cambio para cada indicador. Hemos coloreado la columna de cambio según la dirección del mismo (verde mejoró, rojo empeoró y amarillo se quedó igual):

**Tabla B- Indicadores de posición financiera 2013 – 2015**

#	Indicador	2013	2014	2015	Cambio 2014-2015
1	Net Change in Fund Balance	-2.3%	4.4%	2.2%	-2.2
	Total Revenue (GF)				
2	End of Year Fund Balance	-6.9%	-1.1%	1.5%	+2.6
	Total Expenditures (GF)				
3	Current Assets				
	Population	\$613	\$635	\$640	+\$4
4	Current Assets				
	Current Liabilities	2.8	3.6	4.4	+7
5	Long Term Debt				
	Population	\$1,109	\$1,134	\$1,035	-100

6	General Revenues	68.2%	63.3%	61%	-2.4
	Long Term Debt				
7	Debt Service	13.7%	13.9%	13.7%	-.2
	General Revenues				
8	Excess of Revenues Over (Under) Expenditures (GF)	-5.2%	.08%	.04%	-.04
	Total Revenues (GF)				
9	Change in Net Assets	-5.0%	5.7%	-2.2%	-8.0
	General Revenues				
10	Fund Balance (All Funds)	\$309	\$337	\$349	+\$12
	Population				
11	End of year Fund Balance (All Funds)	30%	34.1%	32.0%	-2.1%
	Long Term Debt				
12	Intergovernmental Funds (GF)	40.5%	40.2%	37.1%	-3.1%
	Total Revenues (GF)				
13	Unrestricted Net Position	-22.1%	-20.9%	-18.8%	+2.1%
	Total Assets				

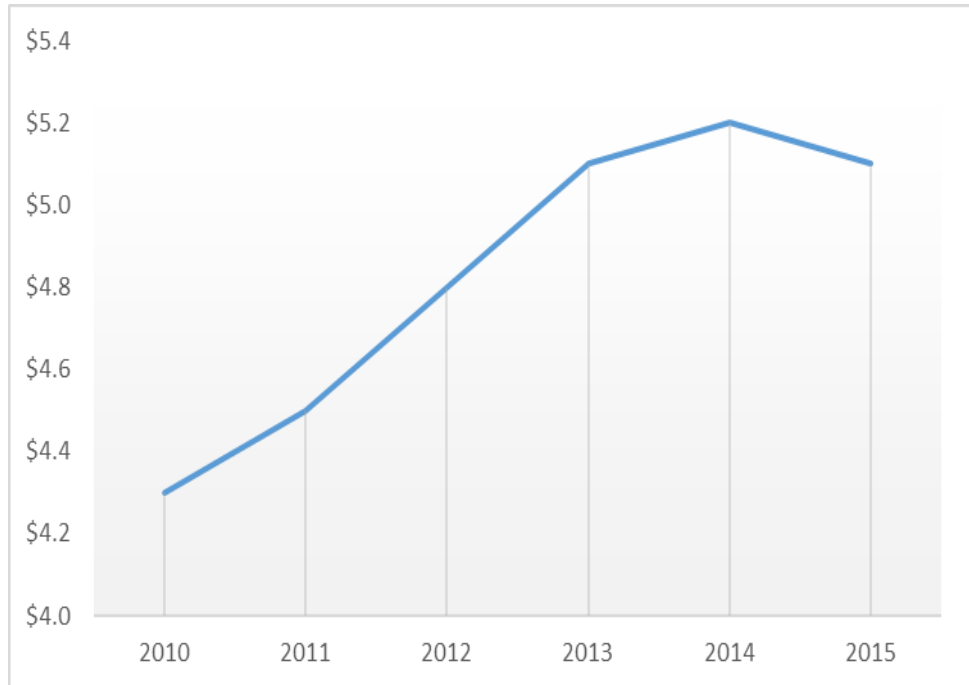
Para que tengamos en perspectiva la diferencia que hay entre municipios, miremos el indicador asociado con el balance en el fondo general, que según nuestros cálculos ha mejorado en promedio. Si sumamos y restamos los balances del 2015, tanto positivos como negativos, de todos los municipios, nos da un resultado de \$24.5 millones. Mientras que el municipio de Isabela por si solo tiene un balance en su fondo general de sobre \$26 millones. A pesar de que el balance en el fondo general ha mejorado (en promedio), todavía tenemos 37 municipios con un balance negativo en su fondo general, casi la mitad de los ayuntamientos. De esos 37 municipios con un balance negativo en su fondo general, 22 gastaron más de lo que recibieron y por lo tanto continuaron contribuyendo a su déficit en el fondo general. Se preguntarán cómo es posible que existan municipios con un balance negativo en su fondo general. Pues esto se debe a la práctica de costear esos déficits con financiamiento. Miremos la deuda a largo plazo de todos los municipios, la cual ha aumentado significativamente desde el 2010. En el 2010, la deuda totalizaba unos \$4.3 billones, mientras que en el 2015 la misma sobrepasó los \$5 billones, un aumento de 700 millones en 5 años, o un 16%. Tomemos en cuenta que la deuda del gobierno central aumentó un 14% durante ese mismo periodo. Además, los ingresos de los municipios (si los sumamos todos) han aumentado en un 25% desde el 2010, esto debido principalmente a



---

mejoras en la captación del CRIM y el IVU. Por tanto, debemos cuestionar el aumento significativo de la deuda y la cantidad de municipios en rojo en estos momentos.

**Gráfica A: Deuda a largo plazo- Todos los municipios (en billones) <sup>2</sup>**



No creemos que se le debería achacar toda la culpa del agravamiento de la salud fiscal de estos municipios a la crisis fiscal del gobierno central o a la crisis económica que atravesase el país. La realidad es que hay municipios en Puerto Rico que han podido consistentemente mejorar su salud fiscal a pesar de la crisis económica. Es por eso que hacemos este índice, para separar los municipios con buena salud fiscal de los municipios con finanzas precarias.

---

<sup>2</sup> Debido a que en el 2015 hubo tres municipios que no entregaron sus estados financieros, los números de totales de deuda a largo plazo para este año están subestimados.

## El Índice del 2015

Para el 2015, los municipios con mejor puntuación fueron Fajardo, Isabela, Barranquitas, Cayey, Rincón y Aibonito. Estos municipios tienen su posición financiera muy por encima de los demás municipios. Además de su posición financiera, estos municipios también tuvieron un buen desempeño fiscal durante el año. Todos quedaron entre los mejores 15 municipios en todos los indicadores asociados tanto con el desempeño fiscal anual como con su posición financiera a largo plazo. El municipio de Fajardo por tercer año consecutivo obtuvo la primera posición del índice de salud fiscal. Además de Fajardo, Isabela, Rincón, Hatillo, Barranquitas y Culebra se mantuvieron en los mejores 10 municipios este año. En el caso de los municipios que recibieron las peores puntuaciones, este galardón le pertenece a Loíza, Yauco, Cabo Rojo, Ciales, y Canóvanas. Estos municipios no solo tienen una posición financiera precaria (a largo plazo) sino que tampoco pudieron desarrollar disciplina fiscal durante el 2015. Loíza y Yauco son repetidores en esta lista de peores puntuaciones. En el caso de Loíza, este municipio tuvo un exceso de gastos sobre ingresos de \$1.9 millones (18% de sus ingresos) y terminó con un balance negativo en su fondo general de casi \$8 millones.

**Tabla C- Primeros y últimos en puntuaciones- Índice 2015**

Mejores 10			Peores 10		
Municipio	Rank	Índice	Municipio	Rank	Índice
Fajardo	1	11.2586	Loíza	75	-7.4419
Isabela	2	5.7257	Yauco	74	-5.6775
Cayey	3	4.6705	Cabo Rojo	73	-4.9623
Rincón	4	4.2209	Ciales	72	-4.4335
Aibonito	5	4.2136	Canóvanas	71	-4.3910
Hatillo	6	3.7648	Patillas	70	-4.2248
Gurabo	7	3.7177	Salinas	69	-3.8686
Barranquitas	8	3.4932	Ponce	68	-3.8426
Humacao	9	2.8331	Vega Baja	67	-3.6463
Culebra	10	2.8293	Toa Baja	66	-3.5937

Estos últimos 10 municipios suman unos \$86 millones en balances negativos en su fondo general, y entre todos perdieron un total de \$51 millones en activos. Para evaluar la magnitud de estas pérdidas por municipio, nuestra metodología ajusta estas pérdidas al tamaño de la operación del municipio (para poder comparar municipios grandes con pequeños). Ninguno de estos 10 municipios (excepto Toa Baja) pudo tener ingresos equivalentes a sus gastos en el fondo general. En el caso de Vega Baja por ejemplo, los \$15 millones perdidos son equivalentes a casi la mitad de los ingresos que recibieron en el año.

## El cambio del 2014 al 2015

Uno de los grandes beneficios del índice es la habilidad de comparar, ya que usando la misma metodología se puede identificar con precisión los municipios que mejoraron o empeoraron su salud fiscal. Debido a que el índice pone un mayor peso en los indicadores que tienen que ver con el desempeño fiscal del año, podemos esperar grandes cambios de posicionamiento en los municipios. Miremos el caso de Maricao, uno de los municipios con mayor mejora en el índice. Durante el 2014, Maricao tuvo un exceso de gastos sobre ingresos de \$440,220, equivalente a un déficit de 7.3%. Durante el 2015, sin embargo, Maricao tuvo un exceso de ingresos sobre gastos de \$656,561, equivalente a un superávit de 11.2%. En el caso de Salinas, el cual empeoró 35 espacios en el índice, durante el 2014 tuvo exceso de ingresos sobre gastos equivalentes a \$2.5 millones, para un superávit de 20%, mientras que en el 2015 tuvo un exceso de gastos de \$848,619, para un déficit de 7.1%.

Al comparar el ranking del 2014 con el ranking del 2015, vemos que un total de 23 municipios mejoraron más de 10 posiciones. Por otro lado, un total de 21 municipios empeoraron más de 10 posiciones. En otras palabras, un 56% de los municipios tuvieron cambios significativos en su ranking durante el 2015. Municipios como Gurabo, Las Piedras y Añasco mejoraron hasta 25 espacios, aunque también varios municipios (Ver Tabla D) empeoraron hasta 25 posiciones en el ranking, como lo son Corozal y Vega Baja.

**Tabla D- Los municipios que más mejoraron o empeoraron durante el 2015**

Los que más mejoraron					Los que más empeoraron			
Municipio	2014	2015	+/-		Municipio	2014	2015	+/-
Gurabo	72	7	65		Salinas	34	69	-35
Maricao	75	23	52		Vega Baja	33	67	-34
Las Piedras	76	40	36		Corozal	22	50	-28
Añasco	40	12	28		Dorado	18	46	-28
San Juan	60	35	25		Adjuntas	6	33	-27
Manatí	50	28	22		Toa Alta	39	63	-24
Lajas	74	53	21		Canóvanas	48	71	-23
Cataño	52	32	20		Río Grande	26	49	-23
Naguabo	31	14	17		Jayuya	37	59	-22
Trujillo Alto	65	51	14		Lares	9	31	-22

## Los últimos 3 años fiscales

Ahora que tenemos 3 índices de salud fiscal, quisimos identificar los municipios que consistentemente han tenido una buena salud fiscal y los municipios que no la han tenido. Debido a que nuestro índice pone más peso en los indicadores asociados con el desempeño fiscal, es lógico que un municipio con buena posición financiera a largo plazo (buenos balances en sus fondos, poca deuda, muchos activos disponibles) pueda descender en el ranking en un año en particular debido a pobre desempeño a nivel fiscal (déficits, pérdida de activos, cambio negativo en sus balances). Sin embargo, nuestros datos revelan una consistencia en algunos municipios que además de tener buena posición financiera, mantienen buena disciplina fiscal año tras año. En esta sección identificaremos esos municipios que en promedio han tenido las mejores puntuaciones. Los mismo haremos con los municipios que en promedio han tenido las peores puntuaciones. Además, Fajardo, Isabela, Barranquitas y Rincón han estado consistentemente entre los mejores 10. Estos municipios han demostrado consistencia y buena disciplina fiscal, además de tener una deuda a largo plazo manejable y balances saludables en sus fondos gubernamentales.

**Tabla D- Los municipios con las mejores puntuaciones 2013-2015**

MUNICIPIO	2013 RANK	2014 RANK	2015 RANK
FAJARDO	1	1	1
ISABELA	3	5	2
BARRANQUITAS	2	2	8
CULEBRA	4	3	10
RINCÓN	10	4	4
QUEBRADILLAS	6	7	11
AIBONITO	9	14	5
CAYEY	13	16	3
HUMACAO	16	15	9
AGUADA	11	10	21

---

No podemos decir lo mismo de los siguientes municipios, que por los pasados tres años han sacado malas puntuaciones en nuestro índice.

**Tabla D- Los municipios con las peores puntuaciones 2013-2015**

<b>MUNICIPIO</b>	<b>2013 RANK</b>	<b>2014 RANK</b>	<b>2015 RANK</b>
<b>PONCE</b>	76	78	68
<b>GUÁNICA</b>	71	77	65
<b>MAUNABO</b>	77	70	62
<b>TOA BAJA</b>	70	73	66
<b>PATILLAS</b>	72	64	70
<b>YAUCO</b>	65	66	74
<b>CABO ROJO</b>	69	59	73
<b>CIALES</b>	63	62	72
<b>LOÍZA</b>	47	71	75
<b>LAS PIEDRAS</b>	75	76	40

En este grupo vemos a Ponce, Guánica y Maunabo como los municipios con peores puntuaciones en promedio. Todos estos municipios tienen posiciones financieras precarias, pero además continúan contribuyendo a su situación al consistentemente estar teniendo déficits en sus operaciones, disminuyendo balances y activos en su municipio.

---

# Apéndice A- Índice -2015

Rank	Municipio	Indice	Grade	Rank	Municipio	Indice	Grade
1	Fajardo	11.25857	A	38	Carolina	-0.04894	C
2	Isabela	5.72573	A	39	Guayanilla	-0.13156	C
3	Cayey	4.67050	A	40	Las Piedras	-0.18461	C
4	Rincón	4.22090	A	41	Arroyo	-0.22183	C
5	Aibonito	4.21360	A	42	Vieques	-0.28052	C
6	Hatillo	3.76480	A	43	Sabana Grande	-0.31758	C
7	Gurabo	3.71772	A	44	San Sebastián	-0.39525	C
8	Barranquitas	3.49317	A	45	Florida	-0.60960	C
9	Humacao	2.83312	A	46	Dorado	-0.61341	C
10	Culebra	2.82928	A	47	Yabucoa	-0.62867	C
11	Quebradillas	2.82662	B	48	Naranjito	-0.76734	C
12	Añasco	2.71963	B	49	Río Grande	-0.81943	C
13	Peñuelas	2.65613	B	50	Corozal	-0.88922	C
14	Naguabo	2.53289	B	51	Trujillo Alto	-1.23911	D
15	Utua	2.39350	B	52	Caguas	-1.24696	D
16	Vega Alta	1.86713	B	53	Lajas	-1.34793	D
17	Aguadilla	1.85303	B	54	Arecibo	-1.35111	D
18	Guayama	1.79268	B	55	Morovis	-1.47183	D
19	Comerio	1.72331	B	56	Juncos	-1.74251	D
20	Las Marías	1.69371	B	57	San Lorenzo	-1.78019	D
21	Aguada	1.64154	B	58	Moca	-1.92945	D
22	Orocovis	1.43426	B	59	Jayuya	-1.93808	D
23	Maricao	1.37400	B	60	San Germán	-1.97490	D
24	Hormigueros	1.33257	B	61	Barceloneta	-2.19193	D
25	Bayamón	1.21255	B	62	Maunabo	-2.25127	D
26	Luquillo	1.13277	C	63	Toa Alta	-2.99488	D
27	Coamo	1.10328	C	64	Mayagüez	-3.07501	D
28	Manatí	0.87465	C	65	Guánica	-3.19237	D
29	Aguas Buenas	0.83234	C	66	Toa Baja	-3.59370	F
30	Camuy	0.69856	C	67	Vega Baja	-3.64633	F
31	Lares	0.39855	C	68	Ponce	-3.84255	F
32	Cataño	0.35333	C	69	Salinas	-3.86865	F
33	Adjuntas	0.34442	C	70	Patillas	-4.22482	F
34	Cidra	0.16556	C	71	Canóvanas	-4.39098	F
35	San Juan	0.11862	C	72	Ciales	-4.43353	F
36	Juana Díaz	-0.04250	C	73	Cabo Rojo	-4.96228	F
37	Guaynabo	-0.04274	C	74	Yauco	-5.67750	F
				75	Loíza	-7.44193	F

## Apéndice B- Índice 2014 vs 2015 (cambios)

Municipio	Cambio	Municipio	Índice
Salinas	-35	San Lorenzo	1
Vega Baja	-34	Vieques	1
Corozal	-28	Barceloneta	2
Dorado	-28	Camuy	2
Adjuntas	-27	Hatillo	2
Toa Alta	-24	Isabela	3
Canóvanas	-23	Caguas	4
Río Grande	-23	Yabucoa	4
Jayuya	-22	Juncos	5
Lares	-22	Juana Díaz	5
Aguas Buenas	-18	Vega Alta	5
San Sebastián	-15	Utua	5
Sabana Grande	-15	Guayanilla	6
Cabo Rojo	-14	Hormigueros	6
Luquillo	-14	Aguadilla	6
San Germán	-11	Humacao	6
Moca	-11	Toa Baja	7
Aguada	-11	Maunabo	8
Ciales	-10	Carolina	8
Naranjito	-10	Cidra	8
Yauco	-8	Aibonito	9
Mayagüez	-7	Ponce	10
Culebra	-7	Guánica	12
Patillas	-6	Peñuelas	12
Comerio	-6	Morovis	13
Barranquitas	-6	Orocovis	13
Loíza	-4	Cayey	13
Quebradillas	-4	Trujillo Alto	14
Arecibo	-1	Arroyo	14
Florida	-1	Naguabo	17
Guaynabo	-1	Cataño	20
Bayamón	-1	Lajas	21
Las Marías	-1	Manatí	22
Guayama	-1	San Juan	25
Coamo	0	Añasco	28
Rincón	0	Las Piedras	36
Fajardo	0	Maricao	52
		Gurabo	65

# Apéndice C-Traducción de Indicadores

#	Indicador	Español	Descripción
1	Change in Fund Balance	Cambio Neto en Balance de Fondos	Examina el cambio neto en el Balance de Fondos (Fund Balance) del Fondo General durante el año 2013
	Total Revenue (GF)	Ingresos del Fondo General	
2	End of Year Fund Balance	Balance de Fondo (final del año)	Examina el tamaño del Balance de Fondos (Fund Balance) del Fondo General relativo a los gastos anuales del fondo general
	Total Expenditures (GF)	Gastos Anuales del Fondo General	
3	Current Assets	Activos Corrientes	Examina los activos del municipio (excepto capital) relativo a la población
	Población	Población	
4	Current Assets	Activos Corrientes	Examina los activos del municipio (excepto capitales) relativo a los pasivos corrientes
	Current Liabilities	Deudas Corrientes	
5	Long Term Debt	Deudas a Largo Plazo	Examina la deuda a largo plazo por la población del municipio
	Population	Población	
6	General Revenues	Ingresos Generales Anuales	Examina los ingresos generales del municipio relativo a la deuda a largo plazo
	Long Term Debt	Deuda a Largo Plazo	
7	Debt Service	Servicio a la Deuda	Examina el servicio de la deuda relativo a los ingresos anuales generales
	General Revenues	Ingresos Generales Anuales	
8	Excess of Revenues Over (Under) Expenditures (GF)	Exceso o Deficiencia de Ingresos sobre Gastos Recurrentes	Examina el exceso/deficiencia (operacional) del Fondo General, sin tomar en consideración préstamos u otras transferencias
	Total Revenues (GF)	Ingresos del Fondo General	
9	Change in Net Assets	Cambio en Activos Netos	Examina el cambio en activos netos durante el año relativo a los ingresos anuales
	General Revenues	Ingresos Generales Anuales	
10	Fund Balance (All Funds)	Total del Balance de Fondos	Examina el Balance de Fondos (de todos los Fondos) por población
	Population	Población	
11	Fund Balance (All Funds)	Total del Balance de Fondos	Examina el Balance de Fondos relativo a la deuda a largo plazo
	Long Term Debt	Deuda a Largo Plazo	
12	Intergovernmental Funds (GF)	Ingresos Intergubernamentales Estatales	Examina los ingresos anuales provenientes del estado relativo a los ingresos anuales del municipio
	Total Revenues (GF)	Ingresos Generales Anuales	
13	Unrestricted Net Position	Posición neta no restringida	Examina el balance neto de los activos no restringidos
	Total Assets	Total de Activos	



# Apéndice D-Resumen de Metodología

---

Para desarrollar estos indicadores, el CIPP utilizó los estados financieros auditados de todos los municipios. Usando estos estados (disponibles en la página electrónica abrepr.org) se construyeron trece (13) indicadores para medir la salud fiscal de cada municipio. Esto sirve como guía para entender la condición financiera de un municipio. La condición financiera no es otra cosa que la capacidad de un municipio de cumplir con sus obligaciones a corto o a largo plazo. Todos los indicadores están ajustados a la población del municipio, a los ingresos anuales o al tamaño de sus activos. Cada indicador mide la salud fiscal del municipio en dos categorías: desempeño fiscal durante el año y la posición financiera del municipio a largo plazo. El Índice le otorga más peso a los indicadores que tienen que ver con el desempeño fiscal durante el año, esto se debe a nuestro énfasis en el desempeño del municipio durante el año evaluado, versus el estado financiero del municipio como consecuencia de muchos años acumulados. Cuando hablamos del desempeño fiscal del año hablamos de la habilidad del municipio de sustentar sus operaciones con ingresos propios y recurrentes (obras públicas, servicios sociales, policía municipal, recreación y deportes, artes y cultura). Los municipios con ranking bajito típicamente tienen que recurrir a financiamiento (coger prestado) para cubrir los gastos de funcionamiento de gobierno (e.g. como usar tu tarjeta de crédito para pagar tu casa). Al continuar con esa práctica de coger prestado para cosas de día a día, se hace más posible que se le cierren las puertas al financiamiento.

Es imperativo poder decir, de manera clara y transparente, cuáles son los municipios con mejor salud financiera. Para poder medir la salud financiera de los municipios, es importante evaluar varios factores, con un enfoque a corto, mediano y largo plazo.